

17th August 1963]

V.—ANNOUNCEMENTS—*cont.*

(2) THE MADRAS INAMS (SUPPLEMENTARY) BILL, 1963.

MR. SPEAKER: I have to announce to the House that the Governor has given his recommendation for the consideration of the Madras Inams (Supplementary) Bill, 1963, by the Legislative Assembly.

VII.—GOVERNMENT BILLS—*cont.*

(4) THE MADRAS INAMS (SUPPLEMENTARY) BILL, 1963
(L.A. BILL NO. 21 OF 1963.)

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Mr. Speaker, Sir, I move—

“That the Madras Inams (Supplementary) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 21 of 1963) be taken into consideration.”

The Madras Estates Supplementary Bill introduced by me separately may now be referred to. The correct tenure of any area and the appropriate act to be applied have to be decided in the proceedings under this Supplementary Act. Questions may arise whether any area covered by a grant is a minor inam or an inam estate and in the case of the latter whether it is an existing inam estate or a part village inam estate. In respect of Pudukottai some grants considered to be parts may be urged to be full villages. The Bill provides for determination of these questions. A person aggrieved by the notification of a particular inam as an inam estate or as a minor inam is given three months time within which to question the notification. Further proceedings will be taken only after the Settlement Officer and the Tribunal in appeal decide this question.

In all the Bills, the tribunal is an office not below the rank of a Subordinate Judge.

Sir, once these Bills are passed, there will be only one land tenure in the State viz., the ryotwari tenure.

I commend the Bill for the acceptance of the House.

* திரு. செ. மாதவன்: மதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை பொறுத்த வரையில் யாருக்கும் எந்தவிதமான ஆட்சேபணையும் இருக்க முடியாது. ஆனால் இதிலுள்ள 8-வது பிரிவு மட்டும் சிறிது சந்தேகம் தரக் கூடிய நிலைமையில் இருக்கிறது. இந்தப் பிரிவில், டிரிப்யூனல், செட்டில்மென்ட் ஆபிஸர் ஆர்டர் “shall be binding on all persons claiming an interest” என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் ஏற்கனவே ஐமீன் ஒழிப்புச்சட்டத்தின் கீழ் உயர்நீதி மன்றம் ஒரு தீர்ப்பு வழங்கியிருக்கிறது. யார் யாருக்கு, ரயத் வாரி பட்டா இருக்கவேண்டும் என்று தீர்மானிப்பது செட்டில்மென்ட் ஆபிஸராக இருந்தாலும், ரயத்துக்கும், அல்லது நிலச்சுவர்தாருக்கும் இடையே ஒரு